



Biroul
Bp 666 14.01.2016

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind declararea UDMR
drept organizație ilegală, anti-constituțională și anti-statală**

Analizând propunerea legislativă privind declararea UDMR drept organizație ilegală, anti-constituțională și anti-statală, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. B666 din 16.12.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare **aplicarea** sancțiunii de încetare a activității Uniunii Democrate Maghiare din România ca urmare a considerării acestei organizații ca fiind ilegală, iar în subsidiar, interzicerea simbolurilor acestei organizații pe teritoriul României, confiscarea patrimoniului acesteia, încetarea de drept a mandatelor aleșilor din partea acestei formațiuni, precum și interzicerea dreptului de a candida, pentru o perioadă de 10 ani, a tuturor persoanelor care au fost alese pe listele UDMR, „până la promulgarea prezentei legi”.

2. La data de 8 aprilie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională o contestație referitoare la constituționalitatea funcționării ca partid politic a Uniunii Democrate Maghiare din România. În soluționarea contestației formulate, Curtea Constituțională a reținut în **Decizia nr.272/2014** că, potrivit art.146 lit.k) din Constituție, aceasta „are competența de a hotărî asupra

*contestațiilor care au ca obiect constituționalitatea unui **partid politic**. Or, astfel cum rezultă din evidențele electronice ale Ministerului Justiției, Uniunea Democrată Maghiară din România nu figurează în Registrul partidelor politice ținut de Tribunalul București, ci în Registrul național al organizațiilor nonguvernamentale constituite potrivit prevederilor Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice (asociații și fundații) sau, după caz, ale Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.” În continuare, Curtea a statuat că „asimilarea făcută de lege sub aspectul participării la procesul electoral nu conduce la transformarea Uniunii Democrate Maghiare din România în partid politic, ea păstrându-și regimul juridic de asociație. Or, potrivit **art.56 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000**, o asociație se poate dizolva, **prin hotărâre judecătorească**, la cererea oricărei persoane interesate, instanța competentă să hotărască dizolvarea fiind judecătoria în circumscripția căreia asociația își are sediul.*

*Prin urmare, de vreme ce **Uniunea Democrată Maghiară din România nu se încadrează legal ca partid politic**, în sensul Legii partidelor politice nr.14/2003, Curtea Constituțională nu este competentă să verifice constituționalitatea acesteia, contestația formulată fiind, și din această perspectivă, inadmisibilă.”*

3. Potrivit principiului separației puterilor în stat, cele trei funcții fundamentale în stat – **legislativă**, care constă în edictarea legilor, **executivă**, care constă în punerea în aplicare a legilor și **jurisdicțională**, prin intermediul căreia se asigură respectarea legilor aplicându-se sancțiunile prevăzute de lege pentru cei care le încalcă – revin unor organe distincte, nesubordonate unul celuilalt, și care nu pot exercita decât funcția care le-a fost încredințată.

Adoptând o lege având ca obiect de reglementare **aplicarea** unor sancțiuni, atribuție de natura exercitării funcției jurisdicționale și care, prin urmare, nu poate face parte din domeniul rezervat legii, **Parlamentul s-ar substitui instanței de judecată**, în speță, judecătoriei în circumscripția căreia își are sediul asociația, încălcându-se astfel **principiul separației puterilor în stat** prevăzut de **art.1 alin.(4)** din legea fundamentală.

4. Adoptarea unei legi *intuitu personae*, care ar cuprinde norme derogatorii de la prevederile care reglementează condițiile de dizolvare a asociațiilor, de pierdere a mandatelor aleșilor locali sau de pierdere a drepturilor electorale, ar contraveni **principiului**

constituțional al egalității între cetățeni, consfințit de **art.4 alin.(2)** și **art.16 alin.(1)** din Constituție, o asemenea lege având, prin urmare, caracter discriminatoriu, fiind, și pentru acest motiv, neconstituțională în ansamblu.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin **Decizia nr.600/2005** următoarele:

*„Chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că **legea are, de regulă, caracter normativ**(s.n.), natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale [...]*

Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun [...]

*Subscriind acestei teze, Curtea ține să precizeze că o atare derogare de la dreptul comun se poate realiza **numai printr-o reglementare cu caracter normativ**(s.n.). [...]*

*În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea **încetează de a mai avea legitimitate**(s.n.), dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional.”*

Având în vedere considerentele expuse, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.


dr. Dragoș ILESCU

București
Nr. 22 / 13.01.2016

L. nr. 14/2003

M. Of. nr. 25/17 ian. 2003

Legea partidelor politice

1 republicare cu
renumerotare

Legea partidelor politice

M. Of. nr. 408/10 iun. 2015

Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

(Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2005 - M.Of. nr.116/4 febr.2005)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 807/3 dec. 2010
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

- 2 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 766/2011 M. Of. nr. 549/3 aug. 2011
Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Constată că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 38/2012 M. Of. nr. 445/4 iul. 2012
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale respinsă prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013

modifică art. 27 alin. (1)

- 4 modificări prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

respinge O.U.G. nr. 38/2012